

W związku ze sprzeciwem środowiska architektów wobec planów realizacji inwestycji polegającej między innymi na budowie parkingu w formie wielopoziomowego obiektu kubaturowego w rejonie Trasy Zamkowej w Szczecinie oraz związanego z tą inwestycją przetargu na prace projektowe przekazujemy poniższe spostrzeżenia.

W ciągu zaledwie tygodnia jaki Zamawiający przewidział na zadawanie pytań, wpłynęło ponad 150 uwag dotyczących postępowania przetargowego. W konsekwencji braków i błędów w przedmiocie zamówienia, Zamawiający już 4 razy zmienił ogłoszenie o przetargu, 9 razy zmienił treść specyfikacji warunków zamówienia i kilkakrotnie dokonał zmian niemal wszystkich załączników.

Poniżej wybór dziesięciu najciekawszych odpowiedzi Zamawiającego:

1. Zamawiający nie posiada analiz odnośnie zasadności i konieczności lokalizacji funkcji parkingowej w danej lokalizacji oraz jej wpływu na urbanistykę, panoramę wjazdu, funkcję, komunikację itp. - *przyznaje tym samym, że nie wie czy realizacja tego zadania jest zasadna i nie wie jaki będzie miała wpływ na otoczenie i jakie będą konsekwencje komunikacyjne*
2. Zamawiający nie jest w stanie podać kwoty przeznaczonej na realizację inwestycji, objętej przedmiotowym projektem. - *nie wiadomo więc w jaki sposób inwestycja została zaplanowana w budżecie i jak bez tej informacji określił budżet prac projektowych*
3. Zamawiający nie przeprowadził pomiarów rzeczywistych poziomów hałasu w kontekście wymaganej lokalizacji funkcji rekreacyjno-sportowej na stropodachu ostatniej kondygnacji oraz planowanego "miejsca odpoczynku". - *poglądowa mapa akustyczna miasta Szczecin wykazuje w tym rejonie znaczne przekroczenie poziomu hałasu dla tego typu funkcji co stawia możliwość jej realizacji pod znakiem zapytania*
4. Zamawiający nie uzyskał decyzji środowiskowej dla planowanej inwestycji. - *uzyskanie decyzji środowiskowej w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie jest niemożliwe do spełnienia*
5. Zamawiający nie dysponuje inwentaryzacją istniejącego przebiegu jezdni, terenów utwardzonych oraz infrastruktury w tym sieci uzbrojenia podziemnego. - *jednocześnie zwraca uwagę na możliwe kolizje z siecią infrastruktury podziemnej*
6. Zamawiający nie dysponuje dokumentacją dotyczącą dawnego kościoła klasztorowego konwentu cysterek, położonego na terenie Dolnego Wiku. - *lokalizację klasztoru należy upamiętnić w przestrzeni placu, ale Zamawiający nie dysponuje wytycznymi w tym zakresie*
7. Zamawiający nie posiada analizy formalno-prawnej możliwości usytuowania funkcji rekreacyjno-sportowej na dachu projektowanego obiektu. - *nie wiadomo czy jest ona możliwa ze względu na hałas, zanieczyszczenie i przepisowe odległości od dróg i parkingów*
8. Zamawiający nie dopuszcza lokalizowania zieleni w donicach na elewacji. - *zieleń ma być osadzona w gruncie co z całą pewnością nie gwarantuje "efektu zielonej ściany"*
9. Tematyka wyłączenia terenu z kategorii dróg publicznych tak aby można było pominąć część przepisów rozporządzenia dotyczącego warunków technicznych jakim powinny

odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie jest przedmiotem analizy prawnej. - *Zamawiający przyznaje, że jest w trakcie istotnej dla inwestycji analizy prawnej, ale nie posiada jej wyników*

10. Zamawiający nie wprowadził obowiązku realizacji skateparku i nie zapewnia całodobowego dostępu na teren rekreacyjno-sportowy. - *Zamawiający przyznaje wprost, że nie stawia wymogu realizacji skateparku. Nie przewiduje też windy pozwalającej na transport np. roweru na kondygnację o funkcji rekreacyjno-sportowej,*

Wciąż oczekujemy odpowiedzi na zadane pytania:

1. Czy Zamawiający dysponuje autorskimi prawami zależnymi umożliwiającymi zmianę zakresu projektu dla decyzji ZRID nr 4/2020 z dnia 24. kwietnia 2020 roku, w zakresie której prowadzona ma być inwestycja? - *inwestycja zmienia zakres projektu dostępu do portu co rodzi pytania o prawa autorskie do pierwotnego projektu i obawy utraty dofinansowania m. in. dla budowy Mostu Kłodnego*
2. Czy Zamawiający przewiduje konieczność przeprowadzenia ponownych uzgodnień, a w tym konsultacji społecznych, spowodowanych zmianą zakresu decyzji ZRID nr 4/2020 z dnia 24. kwietnia 2020 roku, której projekt przeszedł proces konsultacji społecznej bez kubaturowego budynku parkingowego? - *biorąc pod uwagę zaproponowany w przetargu harmonogram Zamawiający wykluczył konsultacje społeczne*
3. Czy Zamawiający pokryje koszty ewentualnych roszczeń odszkodowawczych za utracone dofinansowanie inwestycji miejskich bazujących na decyzji ZRID nr 4/2020 z dnia 24. kwietnia 2020 roku? - *dotyczy dofinansowania dostępu do portu i budowy mostu Kłodnego ze Środków Unii Europejskiej*

Mając na uwadze powyższe, apelujemy raz jeszcze o rezygnację z budowy parkingu wielopoziomowego w tej lokalizacji, wycofanie się z przetargu oraz zgłaszamy gotowość do wzięcia udziału w debacie o przyszłości tego fragmentu miasta.

Z wyrazami szacunku,
arch. Karol Nieradka
Prezes SARP o/Szczecin