



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2024 roku

I.dz. 209/KRIA/2024/w

**Przewodniczące i Przewodniczący
Okręgowych Rad
Izby Architektów RP
/wszyscy/**

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy,

Krajowa Rada kontynuuje działania mające na celu nowelizację KEZA. Jednym z zadań wyznaczonych przez zespół, który zakończył swoją pracę było rozwiązanie „*Problemu jednoznacznego stwierdzenia lub określenia momentu lub sytuacji, w których podpisanie projektu nie narysowanego przez podpisującego jest naruszeniem zasad etyki*”.

Dążąc do wypracowania skutecznego i jednoznacznego przepisu KEZA, jednocześnie mając świadomość trudności w ustalaniu i rozstrzyganiu tych nagannych praktyk, jakie napotykają w praktyce rzecznicy odpowiedzialności zawodowej oraz sądy dyscyplinarne, zwracamy się do OIA o przekazanie następujących danych statystycznych:

1. Ile zdarzeń naruszających zasady KEZA poprzez nieproporcjonalnie dużą liczbę podpisanych projektów budowlanych ustalono w okresie 2018 – 2022 ?
2. Ile wniosków do rzeczników odpowiedzialności zawodowej o wszczęcie postępowania wyjaśniającego zostało złożonych, na podstawie ustaleń o których mowa w pkt 1?
3. Ile postępowań wyjaśniających zakończyło się wnioskiem o ukaranie skierowanym do sądu dyscyplinarnego?
4. Ile postępowań sądów dyscyplinarnych zakończyło się prawomocnymi orzeczeniami (prosimy o wskazanie sygnatur), w tym w ilu sprawach orzeczono karę wobec architekta, a w ilu zapadło orzeczenie uniewinniające.
5. Prosimy również o informację ile spraw zostało umorzonych na etapie postępowania wyjaśniającego oraz na etapie postępowania przed sądem dyscyplinarnym;

Informacje w powyższym zakresie prosimy przesłać do dnia 16 września br.

Przy tej okazji, przekazujemy stanowisko KRIA w sprawie prowadzonej kontroli UODO prowadzonej między innymi w zakresie przetwarzania przy pomocy narzędzia informatycznego danych osobowych architektów pozyskiwanych z publicznej wyszukiwarki pozwoleń na budowę prowadzonej przez GUNB.

Izba stoi na stanowisku, które było podnoszone również w toku kontroli, zgodnie z którym przetwarzanie tych danych odbywa się w ramach i w granicach jednego z podstawowych obowiązków samorządu zawodowego Izby jakim jest sprawowanie nadzoru nad należyty i sumiennym

wykonywaniem zawodu przez członków izby. W toku kontroli Izba wyraźnie podkreślała na ten ustawowy cel przetwarzania danych wskazując jednocześnie, że ich pozyskiwanie z wyszukiwarki GUNB jest podstawą prowadzenia ewentualnych postępowań wyjaśniających, a w ich konsekwencji postępowań dyscyplinarnych wobec członków izby.

Izba ma świadomość braku ugruntowanego orzecznictwa czy literatury powstałych na gruncie wykorzystywania na cele prowadzenia postępowań dyscyplinarnych danych osobowych publikowanych w ramach wyszukiwarki pozwoleń na budowę. Jest to okoliczność mogąca mieć znaczenie również w świetle faktu, iż w regulach KEZA brak jest przepisu, który wprost zakazywałby użyczenia przez architekta podpisu. W konsekwencji Izba ma świadomość ryzyka prawnego w postaci przyjęcia przez organ kontrolny odmiennej wykładni tego zagadnienia w szczególności w świetle art. 5 lit. b i c Dyrektywy RODO, zgodnie z którym jednymi z podstawowych zasady przetwarzania danych osobowych jest zasada ograniczenia celu oraz zasada minimalizacji danych.

Przez zasadę ograniczenia celu dyrektywa rozumie zbierane danych w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami

Natomiast przez zasadę minimalizacji danych rozumieć należy ich przetwarzanie w sposób adekwatny, stosowny oraz ograniczony do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Jednocześnie zgodnie z art. 82 ust 5 RODO naruszenie podstawowych zasad przetwarzania podlega administracyjnej karze pieniężnej w wysokości do 20 000 000 EUR.

Powyższe ryzyko prawne, może zostać zmitygowane lub nawet wykluczone wyłącznie poprzez uzyskanie przez Izbę stanowiska UODO, będącego wynikiem prowadzonej obecnie kontroli. Tymczasem, pomimo wielokrotnych ponagleń do chwili obecnej nie udało się uzyskać takiego stanowiska.

W świetle powyższego, biorąc również pod uwagę toczące się postępowanie kontrolne i mając na uwadze wysokość ewentualnych kar, apelujemy o współpracę OIA nad wypracowaniem innej metody działania, co najmniej do czasu zakończenia kontroli.

Piotr Fokczyński, Architekt IARP



Prezes Krajowej Rady Izby Architektów RP